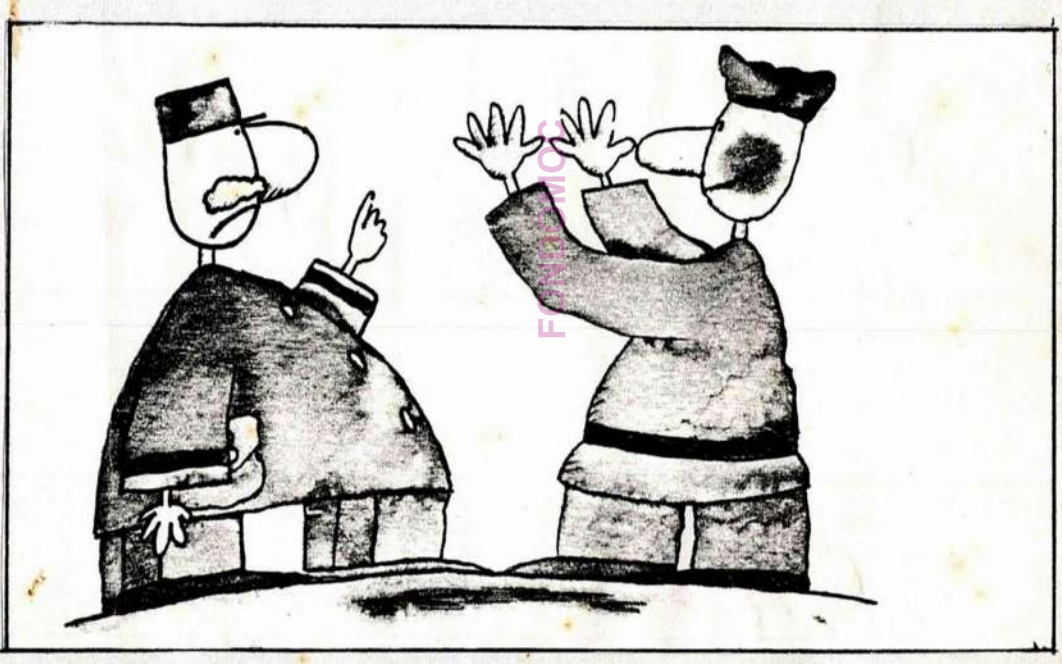
Los pensamientos de "M'KAGÜEN"

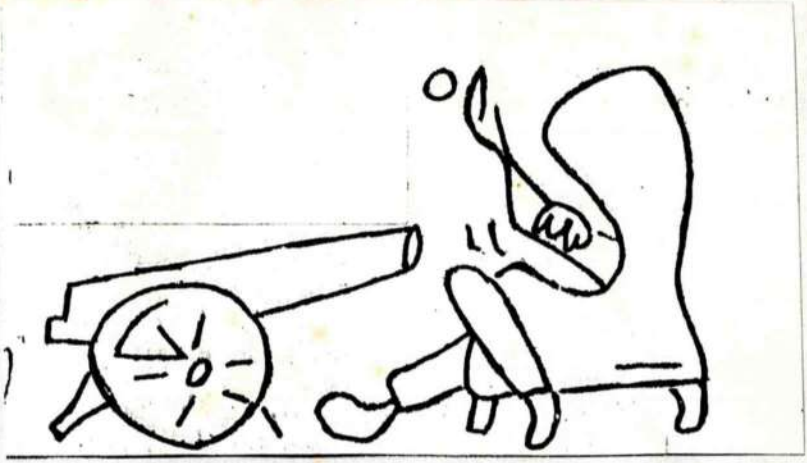


FUNDACIMOC

Indice :

Nº 0 - El aislamiento.
Nº 1 - El papel nefasto del ejército en la sociedad.
Nº 2 - El servicio militar, ofensa a la sociedad.
Nº 3 - La obligatoriedad.

FONDO CC



LOS PENSAMIENTOS DE M´KAGUEN N°0

EL AISLAMIENTO

Esto que tienes en la mano es el n°0 de una serie de hojas que se sacarán periódicamente en esta mesa.

El motivo de estas hojas es la necesidad de crear una alternativa a los medios de comunicación, dada la imposibilidad de espresar nuestras ideas en ellos, sin que nos las recorten ni las encuadren en una determinada ideología.

Consideramos la libertad de expresión como uno de los puntos más importantes de la realización del ser humano y por ello nunca hemos esperado a que nos la concedan por decreto ley, por que es un derecho nuestro y ningún gobierno ni ideología nos lo puede reprimir.

SAbemos también que tratar el tema del ejército tal como están las cosas es peligroso, no hay más que mirar con qué cariño lo tratan los partidos parlamentarios y el gobierno. Pero aceptamos el riesgo porque es nuestro principal campo de lucha.

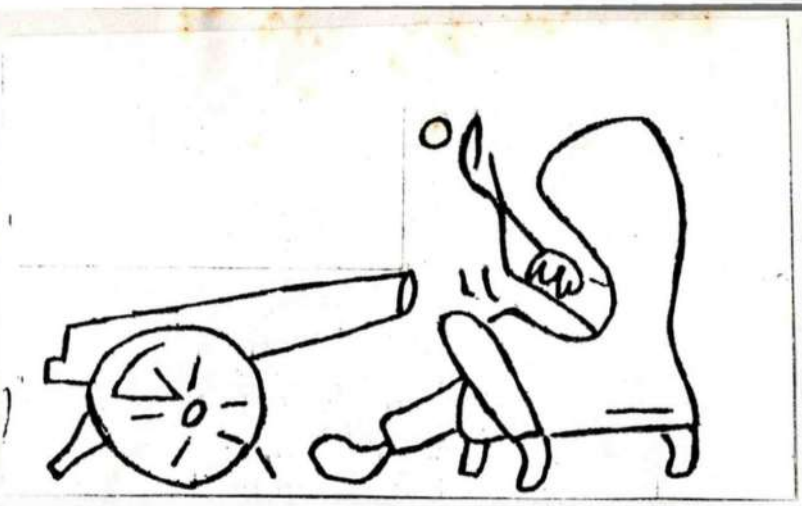
Si un grupo de mozas y mozos estamos en la lucha antimilitarista es porque pensamos que las fuerzas armadas son el principal pilar de este sistema. Un sistema que se basa en la ley del beneficio, en la explotación, que mantiene los valores de clase, de represión,machismo...

Y el ejército es quién la mantiene, enseñándonos a aceptar la jerarquía, a obedecer las órdenes sin posibilidad de discutir, haciéndos apología del machismo, manteniendo principios como el de la patria, el honor etc. que los único que sirven son para que sigamos siendo explotados.

Por éso somos antimilitaristas y nos negamos a colaborar con el ejército haciendo objeción de conciencia como modo de lucha contra este sistema represor.

Sobre el nombre de M´kaguen sólo cabe decir que era un pariente pobre de Edipo.

Sin más SALUD Y ANTIMILITARISMO.



LOS PENSAMIENTOS DE M´KAGUEN N°1

EL PAPEL NEFASTO DEL EJERCITO EN LA SOCIEDAD

Los cultivados dicen que "nefasto" viene del latín "nefastum", y en el calendario romano, es la calificación dada a los días duelo vistos como funestos en recuerdo de malos acontecimientos o calamidades, de pestes y,por estensión de muerte y ruina.De ahí que el papel del ejército sea Nefasto.

Aunque en teoría (y por definición) el ejército tiene por objeto la Defensa Nacional es decir, velar por la seguridad e integridad del territorio y por la vida de la posblación, parece ser que, en la práctica, él mismo, con el poder coercitivo de sus leyes y con el beneplácito de toda una clase político-económica, se ha atribuido un sin fin de funciones, llegando a controlar política-económica-jurídica y culturalmente a nuestra sociedad.Así podemos decir que nuestra sociedad está enferma (tumor militar) ESTÁ MILITARIZADA.

POLITICA Y MILITARIZACION

El ejército no es neutro y cumple una función de clase; es una institución al servicio del poder y del sitema que es utilizada(no se sabe muy bien quién utiliza a quién) para controlar y reprimir a la población.

" EL EJERCITO ES EL ULTIMO ARGUMENTO DEL PODER, EL DE LA FUERZA"

Si el ejercito tiene la función, y la cumple, de defender; pero de defender los intereses del poder, de la casta militar.Se le ha otorgado la capacidad de intervenir arbitrariamente y en los momentos que lo estime necesario.Prueba de esto es que pueden ser, y de hecho lo han sido causa de intervención militar las "alteraciones de orden público"internas.

En principio una huelga siempre provoca alteraciones y según el grado en que éstas afecten a los intereses de unos pocos las medidas a tomar van, desde la militarización, que es la fórmula que el poder ha encontrado para disuadir cualquier tentativa de huelga, hasta la intervención directa, ya sea rompiendo huelgas, actuando como esquiroles o dispuestos a ocupar el papel represivo, reforzando el contingente policial.

Se puede afirmar que bajo el término Defensa (bien nacional, seguridad...) se esconde la defensa de la clase dominante y sus intereses, que es lo que en realidad está en peligro.

En el 36 no existió agresión externa: ¿cúal fue el papel del ejército?¿cúal es ahora el papel del ejército en el estado? ¿quién no ha estado acojonado con la posibilidad de un golpe de estado, del que nos hemos librado varias veces por los pelos? ¿Quién dice que los militares no han marcado los límites de las concesiones otorgadas a nuestro pueblo en el estatuto?¿conoce alguien algún pueblo a quien se le imponga la ley del vencedor que no esté ocupado militarmente? ¿eh?

CONDOIOC

¿QUE SEGURIDAD NOS OFRECE EL EJERCITO? ¿EH?

No hay poder político que no sea al mismo tiempo y , por definición,militar.El Estado debe mantener fuerzas militares y policiacas para afianzar su poder en el interior y exterior del país. El secreto militar, la estructura jerárquica y la carrera de armamentos hacia el poder militar,hacen del ejército un ente incontrolable por los ciudadanos. Además ésta particularidad aumenta con el hecho de que las armas modernas sólo pueden ser utilizadas por especialistas.

Asistimos a una evolución anti-democrática del ejército. La defensa científica y nuclear exige un control cada vez más estricto de la población. Exige que los opositores se vuelvan enemigos de la pobleción(enemigos interiores=terroristas). Para prevenir una guerra subersiva, una policía cada vez mejor armada y eficaz es la primera línea de defensa.

ECONOMIA Y MILITARIZACION

Hoy día tener unas fuerzas armadas modernas cuesta caro. Optar por una defensa armada supone introducirse de lleno en la carrera de armamentos y ésto supone mantener el sistema económico político y social que criticamos.

¿Como se financian los ejércitos modernos?

Una parte de los gastos(los suyos) se sufragan a través de nuestros bolsillos; de los impuestos. El 25% del presupuesto del Estado va al ministerios de Defensa (Ejercitos de Tierra Mar y Aire) Sin estar incluidos en este porcentanje los que se derivan del mantenimiento de los cuerpos represivos (policía Y Guardia Civil).Ahora bien, los recursos fundamentales se obtienen de los sustanciosos beneficios que reporta la industria de armamentos, es decir, del comercio de armas, al cual el Estado español se incorpora a pasos agigantados.

Los países ricos, teniendo el nivel de vida más elevado, son los más grandes productores y exportadores de armamento. Esto permite decir que los países industrializados (capitalistas o "socialistas") tienen un modelo de desarrollo económico que se apoya en su mayor parte sobre el sector militar. Esto contribuy al desarrollo de los países industrializados ya que obtienen grandes beneficios los capitalistas y además con ayuda del Estado No hay que minimizar tampoco el contingente humano que ocupa en la reducción del paro.

El sector del armamento representa un derroche económico, no es productivo en este sentido; ahora bien, una economía tan avanzada y compleja exige un programa de destrucción media, de derroche de un% del Producto Nacional Bruto. Los gastos militares, al situarse fuera de la competencia económica por estar muy controlados por el Estado, pueden considerarse como la válvula principal para estabilizar la economía capitalista.

Gracias al comercio de armas, animado por USA y URSS principalmente, y a la prioridad dada a los gastos militares por las oligarquías de los países en vías de desarrollo o del tercer mundo (Israel 50 %. Arabia Saudí 47%...) el colonialismo, de una forma menos directa pero no menos mortal, sume a estos países en la auténtica miseria. Además crea una dependencia total de éstos hacia sus suministradores, que además obtienen grandes beneficios posteriormente de la asistencia técnica y militar, piezas de repuesto, personal especializado...

Por otra parte hay que tener en cuenta que los conflictos localizados son un excelenta campo de experimentación para los nuevos armamentos y un constante mercado de armas.

CIENCIA, TECNICA Y MILITARIZACION

La militarización de la ciencia y de la técnica se efectúa:
-Por la orientación particular que da el sector militar a la investigación.
-Por la recuperación de todos los progresos científicos por parte del ejército.

El estado gasta más de la mitad del presupuesto de investigación en investigación militar. En la mayoría de los casos, tanto el origen como los resultados escapan del control del científico.

Desde el final de la Segunda Guerra Mundial son muy importantes las relaciones entre la investigación científica y la tecnología militar, sobre todo teniendo en cuenta que el aumento de los gastos militares no se debe tanto al número creciente de armas sino al aumento del coste de los sistemas de armamento: Un cuarto del total de los efectivos humanos que trabajan para la investigación lo hacen para la investigación militar.

De 60.000 millones gastados en el mundo para la investigación y desarrollo, 25.000 millones van al terreno militar.

Pero lo que es más dramático es comparar el esfuerzo científico con fines militares y el hecho con fines civiles.Estas diferencias son mayores en los países considerados con poderes nucleares. Y ésto es lógico; la energía nuclear no se hubiera desarrollado si no hubiera interesado militarmente. Prueba de ello es que el mayor esfuerzo de la investigación nuclear corresponde al período de la Segunda Guerra Mundial.

Las centrales nucleares, sus residuos,contienen el componente esencial de las bombas atómicas: el plutonio, por lo que son el elemento inicial y principal para obtener armamento nuclear. Así comprendemos el creciente proceso de nuclearización del Estado, que perjudica y resta posibilidades al estudio e implantación de otros sistemas energéticos.

LOS EJERCITOS ROBAN A LA HUMANIDAD LOS RECURSOS QUE NECESITA PARA SUBSISTIR

¿Cúal es la explicación? La inquietud de dotarse de un arsenal completo y de una potencia militar, de cara a utilizarla como argumento último,el de la fuerza,en las discusiones y decisiones de orden político: "El enemigo representa una amenaza potencial y lo que podemos hacer, ellos también lo pueden hacer".

A esta explicación es preciso añadir un elemento:muchos gobierno del Tercer Mundo, militares o apoyados en el ejército, se arman gracias a las armas enviadas para controlar los movimientos sociales internos.

PAPEL JURIDICO

El ejército posee su propia forma legal de entender la vida , el funcionamiento social.. ., de organizarse, en definitiva. Es preocupante la capacidad que tiene de imponer, saltándose todas las normas de la legislación civil, su forma de vida al resto de la sociedad, incluso haciendo apología de la tortura o negando los más elementales derechos y libertades.

La jurisdicción militar no está justificada por por concepciones de "defensa nacional" Su misión es clara:Fortalecer, en determinados momentos, la civil.

Una idea de como la jurisdicción militar refuerza a la civil nos la da un análisis de la Ley Básica de Movilización Nacional. (Se va a revisar próximamente, ya veremos...).Esta Ley proporciona al poder todos los elementos necesarios para la sumisión y militarización de los trabajadores. En virtud de la misma los trabajadores pasan a depender de la jerarquía y de las leyes militares, anulándoseles todos los derechos civiles, políticos o laborales.

Así, la ausencia del trabajo durante tres días implica una acusación de deserción(de seis meses y un día a dos años de cárcel); a la protesta y propaganda le corresponde el delito de sedición(de tres años y un día a doce años). Los tribunales militares instruyen las causas, juzgan y condenan.

LOS TRABAJADORES PASAN ASI A SER PROPIEDAD DEL ESTADO, EL CODIGO DE JUSTICIA MILITAR SE ENCARGA DE QUE ASI SEA.

Existen muchos ejemplos en que este método ha sido utilizado: Militarización del Metro de Mádrid,la Bazán, la central térmica de San Adrián de Besós(cuatro procesados por lo militar) la Renfe (durante cuatro meses), Correos (seis procesados por sedición).

Por otra parte cada vez son más frecuentes los atentados del Ejercito contra la libertad de expresión y los procesos militares por injurias, traición, sedición...

También es importante tener en cuenta el régimen de penalizaciones y castigos a que se somete a los civiles durante el servicio militar.

Está claro, los militares tienen derecho omnipotente de introducirse y controlar la vida civil. Nos quitan la tela, disponen de 15 meses de la vida de los varones... y decir u opinar sobre carísima institución(nunca mejor dicho) nos puede costar una acusación penal por injuriosos.

PAPEL PEDAGOGICO Y CULTURAL (NEFASTISIMOOOOO)

El modelo educativo militar está basado en una obediencia incondicional y en un absolutismo total. Todo lo que es conflictivo se dirige hacia el "enemigo" y lo que es constante es la invocación a la "no politica", precisamente para dominar mejor el pensamiento de ciudadanos y soldados a los que se intenta hacer creer que el ejército está por encima de querella políticas.

Por otra parte hay que tener en cuenta que los cuarteles está cerrados a toda forma de expresión cultural y a toda forma de contestación intelectual. La Defensa Nacional es la "Union Sagrada" a la que los militares continuamente apelan, por que para ellos, esta especie de cemento que destruye las diferencias entre personas y entre clases, es un buen medio para dominarles. Bajo la tapadera de la "Defensa Nacional" Se trata de hecho de atar a los hombres para cortar en ellos toda tentativa de cuestionar el orden establecido. Se trata de inculcar una pedagogía de obediencia incondicional que forma seres serviles, disciplinados e insensible a las estructuras jerárquicas.

En unas declaraciones (EGIN, 10 enero 79) el general Otero venía a decir: "El objeto y la misión del militar es convertir a las personas civiles en soldados". Asímismo relacionaba la escuela con el ejército señalando que la primera finalidad de la escuela es sostener y superar, si cabe, el espíritu militar.

Podemos decir que la misión del ejército es la de corregir y rectificar en los jóvenes los errores cometidos en su educación por la Iglesia, la escuela y la familia.Posteriormente se devuelven a la sociedad.

PAPEL SOCIAL

Los militares nos dicen a través de sus anuncios: "De analfabeto a técnico en telecomunicaciones" "Del último imbecil se hará un hombre que sobresalga entre los demás", "La sociedad civil no puede hacer nada por tí, jovencito, nosotros vamos a hacer de tí alguien".

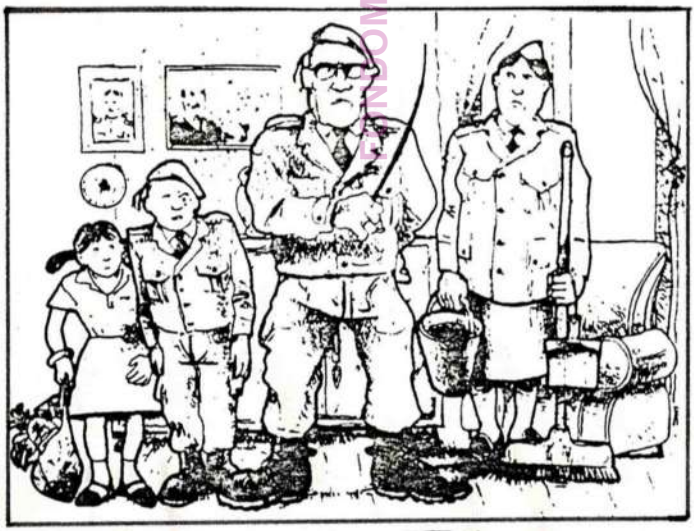
Este es el discurso social del militar, absurdo en una sociedad en que todo el mundo debería tener derecho a la educación. Y la pretendida mezcla de clases en la que no hay ni burgueses ni obreros, sino patriotas iguales, cuando precisamente el marco en el que viven es el símbolo más concreto y permanente , donde las castas sociales son una realidad viva y donde la pirámide social es claramente visible en la estratificación militar.

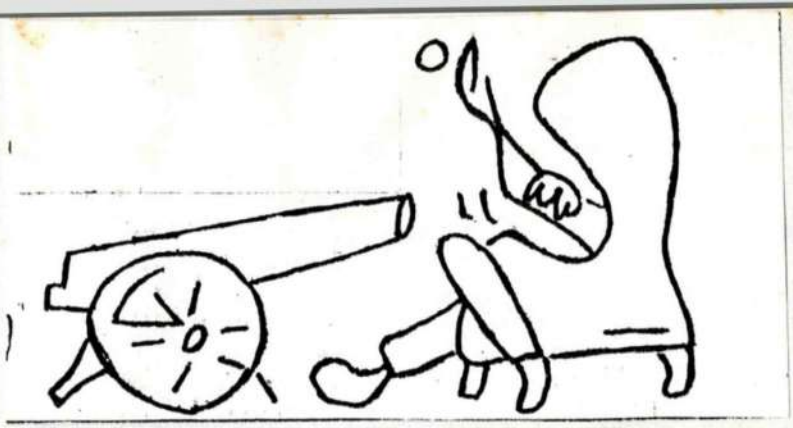
Por otra parte, y en lo que se refiere al servicio militar, hay algo de chantaje: si no lo haces, el futuro no se abre para tí. Hacer el servicio militar es como obtener un certificado de urbanidad, imprescindible para disfrutar de nuestra sociedad.

Creemos que es por todo esto por lo que debemos cuestionar y oponernos al ejército en todos los campos. Por su propia existencia y porque condiciona masivamente a los ciudadanos imponiendo su imagen de que es la única garantía de las libertades.

¿Por qué el ejército no puede ser criticado al igual que otras instituciones? ¿No tenemos derecho a criticar una institución que requisa la mayor parte de las contribuciones, que requisa un período de nuestra vida, que nos sirve para defender de las invasiones económicas y culturales, que contribuye a aumentar las desigualdades de clase y mundiales, que tiene por única misión estudiar la forma de matar y reprimir a mayor número de personas y de la forma más rápida?

FONDOMOC





LOS PENSAMIENTOS DE M´KAGUEN N°2

EL SERVICIO MILITAR OFENSA A LA SOCIEDAD

En la amplia obra de M´Kaguen son muy numerosas las referencias al servicio militar, al que siempre calificó como una ofensa a la sociedad, como la obligatoriedad de los oprimidos a participar en su propia opresión, como el elemento clave de la militarización de la sociedad entera, como una escuela de represión,autoritarismo, machismo, violencia y patriotismo.

Quizá el texto más completo de M´kaguen sobre este tema sea el incluido en sus "Ocho artículos premeditadamente sediciosos" que, según unos autores dedicó a los asesores militares del Conde-Duque de Olivares; y según otros, "a todas las hienas carroñeras que vieron los siglos".

Decía M´kaguen:

" El servico militar es una ofensa y una humillación a la sociedad. Un atentado perfectamente calculado por el estado con fines políticos, ideológicos y culturales, mucho más que con fines militares. La especialización y tecnificación creciente de los ejércitos modernos la potenciación de unidades de élite altamente preparadas y profesionalizadas, hacen que los repetidos reemplazos de reclutas tengan una función mínima a la hora de una intervención, bien sea interna o externa, DIRECTA del ejército.

Si el Estado mantiene el servicio militar es para crear la apariencia de que el ejército es una parte del pueblo que defiende los intereses de toda la nación por encima de los intereses de clase, y para mantener la idea del "servicio a la patria" de una forma impuesta, jerarquizada y militarizada.

DEJA TU CASA, TUS AMISTADES Y TU TIERRA Y VEN A SERVIR A NUESTRA PATRIA
SEGUN NUESTRAS ORDENES

A la mayor parte de los que van a la mili no les apetece nada ir. Supone el abandono de todo lo que se tiene en la vida; amigos, amigas, familia, trabajo... Más de un año fuera de su entorno, cortando con todo lo que estás haciendo. Sin trabaja no sólo no ganas dinero sino que te supone un gasto serio en viajes, gastos personales etc. Tienes que cambiar hasta el aspecto físico, abandonando barba y melenas que con tanto esmero se habían cuidado. Para encontrarse con otra gente que no conoces y obligado a vivir un año con ellos. Se altera la mínima opción personal de trasnochar, de elegir comidas y amistades etc... Realizando una serie de tareas estúpidas, obedeciendo sin más a unos tipos sólo porque llevan galones.

En el servicio militar se pierden una serie de libertades o posibilidades de acción, tantos jurídicas como reales, que se tienen en la vida civil: todo tipo de acción política o sindical, todo tipo de asociación, además de cualquier tipo de libertad de expresión.

En resumen, cualquier forma de disentir o de oposición se impide con una represión brutal. Ahí están los casos de múltiples consejos de guerra a la más pequeña insubordinación, a la más pequeña reivindicación sobre las comidas o los servicios sanitarios, o por el simple hecho de hacer algún comentario molesto.

En unas Fuerzas Armadas "democráticas" en las que se niega todo tipo de crítica y que se basan en la máxima de que los jefes siempre tienen razón.

PATRIA,BANDERA,JERARQUIA, ORDEN,FUERZA Y COJONES

En más de una ocasión, altos mandos del ejército o prestigiosos políticos como Fraga o Blas Piñar, han hablado de la necesidad de que los jóvenes vayan al servicio militar como parte indispensable de su formación. Hacen más hincapié en la formación de los jóvenes según el espíritu castrense que en la necesidad de soldados para defender a la "patria".

Y es que para defender a la patria directamente (con sus valores eternos y su unidad inalterable frente al rojerío ateo y separatista) ya tienen a las FOP bastante entrenadas y si éstas flaquean las unidades especiales de paracaidistas y motoristas están preparadas para ocupar Euskadi,Catalunya, Madrid y Canarias en menos de dos horas. Además están las bases yanquis dentro del soberano territorio nacional." (Aquí M´kaguen comienza a desvariar sobre intereses americanos, la Westinghouse, la Ford, la energía nuclear y la OTAN, temas que, como todo el mundo sabe, poco tienen que ver con los ejércitos patrios,pero que de todas maneras trataremos en otra edición de "Los pensamientos de M´kaguen...")

Continua MKaguen:

" Así pues, el servicio militar no se debe a necesidades militares sino que tiene una función política e ideológica.

Se trata de que los jóvenes aprendan a ser buenos soldados y buenos patriotas.

La primera virtud del buen soldado es la disciplina, la obediencia. En la mili se aprende (más áún si cabe) y se toma la costumbre de obedecer, simplemente "porque es una orden". Se convierte así el servicio militar en una de las mejores escuelas de autoritarismo.

Durante un año no se puede desarrollar ni ejercer el sentido crítico, ni tener una opinión propia, ni actuar independientemente, ni decir NO.

¿Qué mejor entrenamiento para seguir obedeciendo en la vida civil? ¿Para actuar según las órdenes de la policía, la patronal y la televisión? ¿No habeis oído alguna vez, cuando alguien se muestra rebelde cómo dicen: "Ay! Qué falta le hubiera hecho ir a la mili! "?

La autoridad en la mili está siempre al servicio de la patria, por éso en la mili no se puede hacer política. Aunque nadie impide a generales y oficiales hacer apología del golpe de Estado y recordar emocionados al Caudillo. Todas estas arengas que se lanzan a los reclutas tienen un claro sentido apolítico y neutral entre derechas e izquierdas, el mismo sentido apolíticó que tiene el testamento de Franco que aún está expuesto en muchos cuarteles.

Esa es la patria que inculcan en la mili. Esa es la bandera que hay que besar.Unida siempre a la autoridad y a la jerarquía. A la estratificación de las personas en esferas de poder de conocimientos y de "modus vivendi":

Los generales, igual que los capitalistas, ordenan, no trabajan, saben mucho y viven bien.

Los soldados y los obreros obedecen, trabajan, no saben y viven mal.

Sobre este esquema se basa el servicio militar y es el esquema social que intentan inculcar como el más normal y el más lógico.

Hay más: Para la defensa de la patria y la bandera sólo hay un métdo eficaz: las armas, la fuerza bruta. El buen soldado no sólo debe ser obediente, debe ser fuerte y fiero. En la mili hay que aprender a matar bien, a matar de una manera organizada a los soldados enemigos (porque ya se sabe que a los oficiales y generales hay que hacerles prisioneros y tratarlos con arreglo a su rango.)

La fuerza, la brutalidad se incluyen entre las características del buen soldado unidas al valor, a la heroíca estupidez de matarse por los intereses de los que no se arriesgan.

Aprender a ser brutos y a matar bien para andar por la vida con los cojones bien puestos como los buenos militares.

Por éso las mujeres, tiernas y débiles no van a la mili, ellas no pueden defender a la patria. Y así en los cuarteles se respira el machismo de estar en un sitio y hacer algo que las mujeres no pueden hacer, el saber que estamos aprendiendo a defenderlas (pobrecitas). El saberlas seguras en sus casas para que durante el permiso nos puedan servir la comida, lavar-

nos la ropa y acostarse con nosotros sonrientes y contentas de tener al hombre en casa.

Esa es la función del servicio militar, crear hombres disciplinados, obedientes y patriotas, fuertes y muy machos, que vean normal una sociedad dividida en clases, que argumenten con la fuerza (las armas siempre las controla el poder) que sean capaces de reverenciar y morir por una bandera.

EL GALLARDO PASO DE LA JUVENTUD EN ARMAS PARA LA DEFENSA DE NUESTRA SOBERANIA

El servicio militar no sólo afecta a quienes lo realizan, afecta a todo el conjunto social

El hecho de que una sociedad acepte que lo mejor de su juventud masculina se integre en el ejército significa que entiende que el ejército tiene la función de defender a la patria.

Es decir, que se siente como un todo rodeado por una frontera, coronado por una bandera y bajo el peso del aparato del Estado.

Que cree que hay intereses comunes y primordiales de toda la nación antes que los intereses específicos de clase. Que piensa que a capitalistas y obreros de una nación les une algo frente a capitalistas y obreros de otra. Que no se da cuenta que los intereses de los capitalistas de ambas naciones coinciden en las explotación de los obreros de todo el mundo.

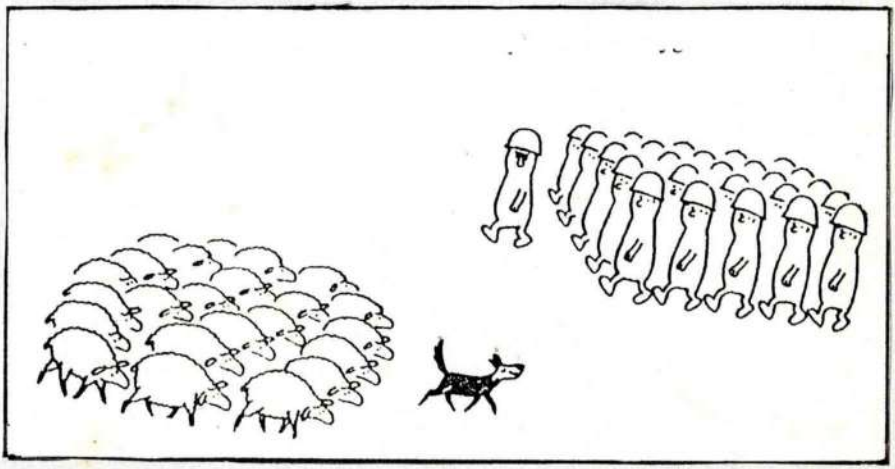
Que no ve que el ejército no sólo es impotente sino que propicia las invasiones económicas y culturales de otros estados más fuertes. Que no es consciente de que los ejércitos ya no son nacionales, sino que se agrupan por bloques militares a la vez que las multinacionales se mueven sin perjuicios de fronteras dentro de estos bloques.

Es decir, que la sociedad que acepta el servicio militar cree en una patria que no es tal, sino un espejismo para ocultar su explotación por el capitalismo internacional.

La existencia del servicio militar induce a la sociedad a inhibirse de su propia defensa y a dejarla en manos de una institución que ha demostrado ser siempre reaccionaria (por decir algo suave).De la misma forma se plantea la única defensa posible de una forma armada y jerarquizada. Hace que la sociedad tenga por héroes a los que no son más que la reserva de la policía, hace que la sociedad crea en el valor de la autoridad absoluta como única forma de solucionar situaciones difíciles, y que estas situaciones sólo las pueden solucionar los hombres y no las mujeres.

En una palabra: el servicio militar tiende a militarizar la sociedad, con todo lo que ello implica.

FONDO DOC



EL EJERCITO (Y SUS RECLUTAS) AL SERVICIO DEL ESTADO Y LA REACCION

La mili, además de sus funciones educativas e ideológicas a nivel individual y social, tiene también un papel político y económico concreto.

Los reclutas están al servicio directo del Estado, y por tanto del capitalismo y la reacción.

En el campo económico encubre y amortigua muchas contradicciones internas del capitalismo, a la vez que contribuye al avance del aspecto más aberrante e inhumano de la economía capitalista: la carrera de armamentos.

Los gastos que ocasiona el equipar a los reclutas son un flotador muy valioso para las crisis capitalistas, ya que se generan un gran volumen de gastos inútiles para la sociedad e impiden la adopción de una producción enfocada a las necesidades del pueblo y no al beneficio de los capitalistas.Aumenta así el modelo económico de gastos inútiles y derroche irracional.

Pero es más importante el volumen de gastos en la producción y consumo de armamento. La carrera de armamentos supone una carga enorme de dinero y de horas de trabajo; contribuye a la aberración de que los trabajadores produzcan las armas para su propia destrucción y represión.

La carrera de armamentos llega a crear la necesidad de inventarse pequeñas guerras para dar salida a las armas.

De ahí que al sistema le interese el tener una gran cantidad de personal en filas.

El servicio militar también contribuye a la represión concreta y directa:

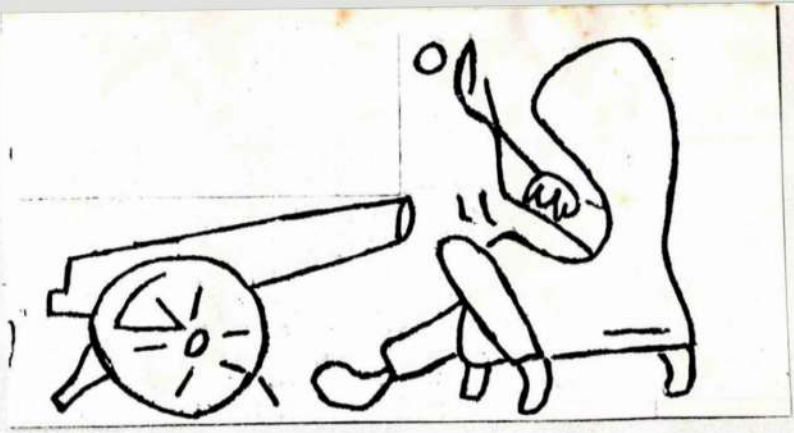
Los soldados han sido y son utilizados infinidad de veces como esquiroles, rompiendo huelgas y perjudicando los intereses de los trabajadores.

Pero lo más horrible es el hecho de formar parte íntegra y básica del ehército. De ser una reserva de la policía. Una reserva mucho más fuerte, con mayor implantación ideológica.

La aberración, la ofensa a la sociedad, el engaño más descarado es la obligación de ser parte activa de la represión, la obligación de besar una bandera que miente y oprime, la obligación de obedecer, la obligación de aprender a matar cuando y a quien te ordenan, la obligación de pensar como un militar, la obligación de ser soldado.

M^KAGUEN:

Célebre muralista del siglo XVII detenido cuando llenaba las paredes de la villa y corte con el lema: "A los tercios de Flandes, y olé, que vaya el obispo".



LA OBLIGATORIEDAD

En los dos anteriores números de "Los pensamientos de M'KagÐen" hemos visto las opiniones que este insigne pensador sostenía sobre el ejército y, en concreto, sobre el servicio militar.

Definía el papel del ejército como nefasto: " ... podemos distinguir tres campos de acción del ejército:

El campo ideológico y cultural: las fuerzas armadas representan y sublimizan ante la sociedad los conceptos de autoridad, jerarquía, obediencia, machismo y violencia. Son la apología de la farsa de "la patria" ya que no defienden en absoluto a la comunidad sino a los poderosos frente a las aspiraciones del pueblo. Los militares, tan patriotas, no dudan en aliarse y pasar a depender de otras potencias más fuertes si ello les asegura el control de su clase sobre la población.

En el plano económico, el ejército genera un volumen de gastos e inversiones enorme, que actualmente es uno de los factores más fuertes del proceso del desarrollo capitalista. Los gastos militares arrancan el dinero de las clases y de los países pobres para ponerlo en manos de la clase y de los países dominantes, materializándolo en unos arsenales que, además de posibilitar la represión más implacable, obligan a la creación de conflictos controlados para dar salida a las armas, y amenazan con la destrucción absoluta del planeta.

Esta carrera de armamentos hace necesaria a su vez la instalación de centrales nucleares que de paso sirven para controlar y centralizar las fuentes de energía y degenerar a placer el entorno ecológico.

En el plano político el ejército es el cuerpo represivo por excelencia. (No olvidemos que la policía y la guardia civil son cuerpos militares). Las leyes militares son las empleadas habitualmente para reprimir cualquier acto revolucionario: supuestas injurias al ejército, militarización de obreros en huelga, etc. Y son la firme garantía del mantenimiento del sistema constitucional. (Cuando no son ellos los que se cargan la Constitución para pasar a gobernar directamente).

El servicio militar tiene una función ideológica y cultural mucho mayor que defensiva. Sirve para dar popularidad al ejército, para demostrar la superioridad de los hombres sobre las mujeres en cosas "importantes", para introducir en los reclutas y en la sociedad la mentalidad militar: autoridad y violencia.

Intenta acostumbrar a los reclutas a obedecer sin más, a catalogar a la gente según sus galones. A creer que tienen una patria en común con los capitalistas y los generales".

Por éstas y otras razones señaladas en números anteriores pensaba M'kagÐen que " es imprescindible y urgente cuestionar y denunciar el papel y la existencia misma del ejército; y los jóvenes próximos a ser llamados a filas deben plantearse seriamente su postura ante el servicio militar".

De esto es de lo que trataremos en el resto de este número. Una vez visto el papel del ejército y del servicio militar, hay que plantearse seriamente el ir o no ir, y el cómo actuar en cada caso.

Puede estar, por un lado, la labor de subversión, la lucha dentro de los cuarteles, la creación de núcleos de resistencia y agitación dentro del ejército, que debatan y critiquen las órdenes recibidad, que vayan haciendo que los militares se sientan inseguros de sus tropas.

Cualquier forma de oposición es positiva y tiene un sentido, ya que es tanto una lucha contra el ejército en sí como contra la militarización de la sociedad.

Puede ser también la no colaboración, la firme negativa a no realizar el servicio militar con todo lo que implica, en una palabra...

LA OBJECION DE CONCIENCIA AL SERVICIO MILITAR

La objeción de conciencia es la negativa a colaborar con una institución represiva y alienante como es el ejército. Es la negativa a ser una pieza más en manos de los que planifican la explotación, la subcultura, la destrucción ecológica, la humillación de la mujer, el terror nuclear.

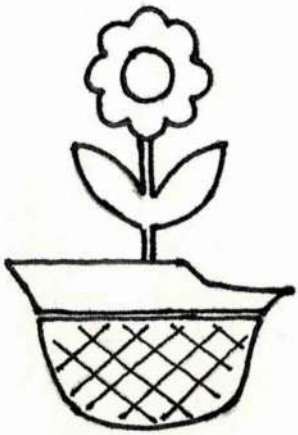
Es la negativa a recibir órdenes continuamente, a vestir uniformes y a besar banderas, a creer que haya una "unidad de destino" entre represores y reprimidos, a solucionar los problemas a cañonazos. Y es un método de denuncia de esas instituciones y de ese estado de cosas.

Se plantea también como una forma de desobediencia civil: el desacato claro y no oculto a leyes o situaciones injustas. No basta con murmurar por lo bajo, con pedir que se cambien las cosas. Si no estamos de acuerdo con una ley, no se cumple y listo. Si no estamos de acuerdo con ir a la mili, pues no se va y asumimos las consecuencias de esa postura.

La objeción se centra en una de las cuestiones que menos se plantea y sobre la que está prohibido hablar. En ese tema el estado está dispuesto a transigir muy poco, y mucho menos los militares.

No es la simple negativa a empuñar las armas, sino una postura evidente de rechazo a todo el sistema militarista.

Así adquiere la objeción toda su dimensión política, no como una lucha indivudual sino como una lucha coordinada contra el ejército.



Se trata de desmitificar y poner en duda el servicio militar, el ejército y el concepto de defensa.

La objeción se pone en contra del sistema de defensa militar en que el pueblo empuña las armas para defender los intereses del capital, de una forma cada vez màs jerarquizada, centralizada y mortífera.

Hay dos salidas o dos desarrollos de la objeción de conciencia:

Por un lado está la insumisión. Esta postura parte de un análisis más amplio que el de un servicio temporal al ejército, y se cuestiona el derecho del Estado a imponer cualquier tipo de servicio obligatorio. Es decir, la insumisión es la negativa a

realizar tanto el servicio militar como cualquier otro tipo de servicio obligatorio al Estado,(como por ejemplo el servicio civil cuya ley se está discutiendo en el Congreso),la objeción abarca de esta manera no sólo al ejército sino a la misma institución del Estado.

Es el cuestionamiento del poder que tiene el Ejército y el Estado de imponer un servicio obligatorio a sus súbditos. También demuestra que un servicio obligatorio al Estado, aunque no sea armado, puede ser igual de militarizado, disciplinario y represivo que la mili. La insumisión es por tanto la negativa a considerar al Estado como organizador y rector de la vida de la sociedad.

Pero antes de la insumisión ha sido necesario definir la objeción en el campo de la negativa a servir al Ejército. El hacer comprensible a la opinión pública que la objeción, en un primer término, no era un temor a las armas o unas sencillas ganas de holgazanear, que nuestra primera negativa no era a trabajar durante unos meses, sino a trabajar al SERVICIO DEL EJERCITO.

Y tampoco se trataba de buscar privilegios sobre la gente que va a la mili.

De ahí surge la idea del Servicio Civil alternativo, popular y desmilitarizado. Es decir, un trabajo no en sustitución de la mili, sino dando una alternativa a la mili. Contra un servicio al poder, violento, competitivo, autoritario, se plantea un servicio al pueblo, solidario y autogestionado.

Bien por un lado de una forma reivindicativa: En trabajos desatendidos, pero que podían ser ocupados por profesionales: médicos, pedagogos, asistentes sociales... Entonces cubriríamos ese campo y lo primero que haríamos sería reivindicar que cubran el puesto trabajadores remunerados.

Por otro lado puede ser de una forma autogestionada, planteando un verdadero servicio al pueblo, que no tenga nada que ver con los criterios de la mili, aunque el Estado no lo reconozca como un servicio en lugar de la mili: dinamizar asociaciones de vecinos, grupos culturales o ecologistas, haciendo estudios y denuncias sobre el militarismo, etc.

De esta forma se plantea un Servicio Civil con doce Puntos Básicos a nivel reivindicativo, que de no cumplirse, la mayoría de los objetores no cumplirían un servicio que no los reconociera, pero que de cumplirse, no tiene ningún compromiso de aceptación por parte de los objetores:

-Que la futura ley sobre objeción de conciencia y servicio civil no discrimine ningún tipo de motivo para la objeción: no debe hacerse ninguna diferencia en función de las motivaciones que aporta el objetor.

- Que la futura ley no juzgue la objeción de conciencia con ningún tribunal.

- Que no exista en ningún momento dependencia de la autoridad o jurisdicción militar. Deberá mantenerse la independencia con respecto al estamento militar en todo momento (alistamiento, talla, estructura de la ley de servicio civil, situación posterior...).

- Que se reconozca el derecho a la objeción de conciencia antes, durante y después del servicio militar activo. Tanto en tiempo de paz como de guerra.

- Que respete los derechos que corresponden a la situación civil del objetor. No debe excluirse ningún derecho ni libertad básica: reunión, sindicación, asociación, expresión, información, oposición...

- Que reconozca un servicio civil desmilitarizado que no atente contra los intereses de los trabajadores: No aumente el paro, no haga competencia profesional con ciertos sectores, no rompa huelgas...

- Que las actividades del servicio civil sean de interés popular y se centren en los campos más desatendidos.

-Que el servicio civil se realice preferentemente en la nacionalidad o región de origen del objetor.

- Que no exista discriminación alguna en razón de la prestación de un servicio civil o militar en los planos social, laboral, económico, excepto cuando éste derive de la distinta naturaleza de los mismos.

- Que la duración del servicio civil sea igual a la del servicio militar; si así no fuera se produciría una fuerte discriminación y un castigo.

- Que se reconozcan los servicio civiles realizados hasta el presente. Debe contarse el tiempo que los objetores han dedicado a los servicios civil y estos deben continuar legalmente.

- Que se derogue la legislación represiva contra la objeción: Art, 383 bis del Código de Justicia militar; y decreto 3011- 77 sobre objeción de conciencia por motivos religiosos.

Hasta aquí los puntos básicos sobre el servicio civil.

Pero parece que el gobierno, los militares y el parlamento no están dispuestos a desarrollar en este sentido un servicio civil alternativo. Más bien se inclinan por castigar la objeción de conciencia con un SS.CC. larguísimo, en trabajos duros y sin ninguna incidencia social, con un régimen jerarquizado y disciplinario.

Ahí está el anteproyecto de ley sobre objeción que en sus puntos importantes dice:

- Unicamente se admitirán motivaciones éticas o religiosas, sin tener en cuenta las políticas.

- Creación de la comisión nacional de objeción de conciencia que decidirá si los objetores son o no son "verdaderos objetores".

- Las actividades serán: Conservación del medio ambiente, servicios sanitarios o cualquier otra actividad que la autoridad juzgue conveniente.

- Duración de un año más que el servicio militar.

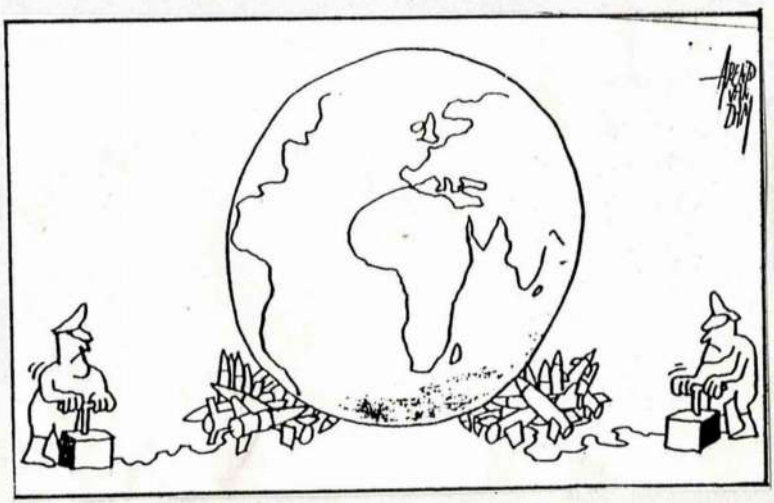
- No se podrá tomar parte en actividades políticas o sindicales.

La objeción que reconocerá el gobierno tiene por objeto el reducir al máximo el número posible de objetores, restringiendo al máximo las oportunidades de objetar a través de un tribunal que exija extraños motivos para fundamentar y explicar la objeción. Tendrá la misma función ideológica, represiva y disciplinaria que el servicio militar. Intentarán convertir la objeción en un fenómeno raro y minoritario, para "gente extraña que no tenga el valor de servir a la patria", en un fenómeno marginado e integrado basado en planteamientos individualistas, vaciándola de su contenido político y social.

Los objetores y objetoras de conciencia pensamos seguir planteando la objeción en su vertiente política, como una negativa al ejército y al militarismo en todos los campos.

Estamos dispuestos a demostrar que la objeción no se centra sólo en el cumplimiento de quince meses de servicio militar, sino dando a la objeción todo el sentido revolucionario que tiene la lucha contra la institución más fuertemente implantada en la represión a nivel ideológico y político.

FONDO MOCO



Este trabajo es una recopilación de los escritos de Armando M'Kagüen, encontrados en los archivos del Monasterio de Silos.

FONDOMOC

Grupo de objeción y antimilitarismo
C/. Carnicería Vieja Nº9 -4º
Bilbao -5-
Tfno : 4153772

M' Kazüen Nº 4.

MUJER Y ANTIMILITARISMO.

¿Qué hace una mujer como tu en una lucha como esta?. Esta es una cuestión que a lo largo de muchos debates, asambleas, acciones e incluso estancias en la cárcel se nos ha planteado. ¿Qué hace una mujer luchando contra la mili?. Pensamos que esta pregunta entraña, por un lado algo de cinismo y de mala leche, que supone incluso una concepción machista de la lucha revolucionaria: los hombres pueden estar en todas las luchas, pues todas les afectan, ¿y las mujeres? ¿sólo podemos estar en revoluciones para mujeres? ¿es que solo podemos trabajar en cosas que nos implican directamente?.

Por otra parte, el cuestionar que hace una mujer luchando por la objeción de conciencia y por el antimilitarismo, significa una falta de visión y un análisis muy superficial de lo que el servicio militar y el militarismo conllevan. ¿El servicio militar afecta solo a los tios que van?. Según esta lógica, el problema de los presos sociales y políticos sólo les afectaría a ellos mismos, y el paro a los parados y el aborto a las embarazadas.

Pero no es así. Las situaciones represivas no las viven sólo los que las sufren directamente, sino que repercute en todo el conjunto de la sociedad.

También es un análisis muy superficial el suponer que la objeción de conciencia se limita a no querer ir a la mili. Una crítica radical del servicio militar se puede desdoblar en dos campos: el servicio militar como defensa nacional, y el servicio militar como marco pedagógico.

Es evidente, y los militares y políticos de pro no lo niengan, que la mili está hecha para hacer de los chavales hombre hechos y derechos, muy fuertes, muy valientes y a la vez muy obedientes y disciplinados, muy machos y muy patriotas.

FONDO MOVIMIENTO

La mili trata de inculcar a quienes la hacen, una serie de conceptos fundamentales y reaccionarios para hacer de ellos servidores de un rey y de sus patrones. Enseña a obedecer a los superiores, porque son superiores y ya está. Enseña a no pensar, a morir por una bandera que se dice por encima de las clases sociales, pero que sólo sirve a los intereses de la clase dominante, enseña también a creerse más fuerte, mejpr y más importante que las mujeres.

Generaciones y generaciones de hombres educados así, ¿ no es acaso un problema para las mujeres?.

Por otra parte, los soldados, como parte integrante de la defensa nacional, son la reserva de la policía, están a las órdenes del gobierno y los militares, (todos muy preocupados por los problemas de las clases populares, ya sabeis) salvaguardan la independencia de la patria, ofreciendo bases y aliándose con la OTAN...

Y tantas cosas más de un ejército controlado y organizado por la oligarquía ¿ todo esto no es un problema para las mujeres?.

Lo primero que habría que puntualizar (aunque es algo que todo el mundo sabe), es que los hombres son los que están en el ejército. Ya sabemos que hay algunas mujeres en el ejército de muchos paises; así y todo, el porcentaje de mujeres es muy reducido.

La función del ejército es crear hombres que defiendan y luchen por su patria, y llegado el caso, den su vida por ella. Pero este crear hombres, no es sólo crear buenos soldados, obedientes y fieles, es crear seres fieros, bravos y valientes, con arrojo y valor (y ahí tenemos al Cid, defensor de las más altas virtudes castrenses) que en todos los momentos de su vida sean los duros de la película, seres con autoridad, a los que nadie toma el pelo, trabajadores incansables en fábricas y oficinas, padres de unos hijos que deberán ser como ellos, auténticos soldados, obedientes y sumisos.

Durante el servicio militar, las ordas de soldados con permiso constituyen una peligrosa banda terrorista (entiéndase terrorista por aquel que crea terror). Salen a la calle como perros que escapan de la cadena, a beber, divertirse a lo bestia, pelear, y por supuesto y principalmente, a encontrar mujeres que se acuesten con ellos porque sí, porque están sirviendo a su patria. Esto no pasaría de ser un mal menor, si la mayoría de las mujeres no fueran obligadas a acostarse con ellos, o en muchos casos violadas. ¿Cómo iba a protestar una mujer?. Yo soy un soldado, y ella me tiene que obedecer, llevo un uniforme que me hace parecer, como poco Rodolfo Valentino, y no se puede resistir.

En caso de que los soldados no tengan novias, amigas, amantes, etc., los mandos se encargan de suministrar al soldado direcciones de burdeles,

modos de actuación en ellos, y modo de prevenir y curar enfermedades venéreas. !Verdaderamente aleccionante¡

Con todo, no son los soldados los que tienen la culpa. Si, ellos mantienen el ejército, pero son sus mandos quienes les enseñan, les adoctrinan, les obligan en una línea concreta. Una vez que el soldado termina el servicio militar, habrá de ser arbitrario con su mujer. Esta deberá tenerle todo a punto, darle muchos hijos, y estar siempre dispuesta a satisfacer todos sus caprichos, tales como traerle las zapatillas que están a medio metro de él, prepararle una bebida, o acostarse con él, quiera ella o no.

Además de esto, el ejército desprecia sistemáticamente a la mujer por su debilidad. Alias mujeres nos llaman el sexo débil. Por ello no podemos hacer más que tareas domésticas que no causen daño a nuestros débiles cuerpecillos. Y no sólo esto, el peor insulto que se le puede dedicar a un soldado es "maricón", "marica", o cualquiera del repertorio de sinónimos. ¡Hay que ser fieros, brutos, los más bestias!

Está claro que las mujeres no sirven para el ejército (algo maravilloso, dicho sea de paso), ya nos lo dicen las películas americanas. La encantadora enfermera de guerra o la sargento de turno, muy duras al principio de la película, no tardan en caer en brazos del apuesto capitán, y con el beso final de la película, nos quedamos todos satisfechos, sabiendo que ella volverá a estar en su sitio, cuidando de la casa y de los niños.

Las mujeres están relegadas de la defensa; no sirven para matar. Pero ¿quien habla de ello? ¿es que no hay otra defensa que la que propugnan los ejércitos? ¿para que quieren soldados si basta apretar un botón para que ese país molesto desaparezca?

Además ¿de qué o de quienes tenemos que defendernos?. Nos tenemos que defender los que nos explotan, nos matan, nos torturan, nos encarcelan o violan, de los que contaminan nuestro aire, de los que matan los peces de los rios y los mares.

¿Quienes son estos?. No son los moros, ni los rusos ni los chinos

(que además de ser chinos, son muchos y rojos), sino nuestros propios gobernantes, los que dicen que tenemos que defender nuestra patria.

Y es en esta defensa donde todas y todos debemos participar. Está claro que para sus guerras las mujeres no interesan. Muy bien, a nosotras tampoco nos interesan sus guerras; lo que pasa es que las tenemos que sufrir.

Por supuesto que la mujer está relegada de la defensa; quién sino iba a ser el reposo del guerrero, quién iba a aguantarlo después de sus batallas, a quién iba a putear el aguerrido soldado. Desde tiempos inmemoriales, las damas ofrecían sus pañuelos a los caballeros, y les esperaban hasta que volviesen de la guerra. Y ahora las cosas no han cambiado mucho; la novia del soldado le envía víveres durante el servicio militar, espera ansiosamente a que le den permiso, y él, fiel a su condición, llegará orgulloso, viril, con el paso firme y la mirada al frente, y le dirá: "Hola muñeca, ¿dónde dormimos esta noche?"

Esta es la misión de la novia del soldado; después será su esposa, pero será igual, un objeto a utilizar que no tiene ninguna importancia.

Gracias al ejército, los jóvenes de todos los paises salen con esta idea de la mujer y la mantendrán fielmente como la mejor postura a seguir.

FONDOMCC

Queda en este pequeño análisis considerar qué supone la continua represión militarista sobre la mujer. En cuanto a ello hay dos puntos a resaltar.

Primero, que la mujer "media" acabá por aceptar la propuesta del opresor, acaba aceptando los valores militares. Y aún más, acaba aceptando la necesidad del varón protector, varón que habrá de aproximarse al prototipo de varón macho, dominante, duro... soldado, en resumen.

Así la mujer se encuentra en un segundo grado de represión.

Segundo, que esto tiene una importancia vital (y el poder bien lo sabe) de cara al futuro. La mujer-madre tiene un quehacer fundamental en el adoctrinamiento desde los primeros meses y años de la vida de los futuros hombres y mujeres. Además,siendo más del cincuenta por ciento de esta sociedad, sociedad que funciona por cifras, el éxito del poder está asegurado sobre base tan firme: la mujer internamente militarizada.

La mujer es estadísticamente más conservadora que el hombre. Una vez más se cumple que el más oprimido acaba aceptando mucho mejor al opresor (al estilo del personaje de Orwell).

Parece suficientemente clara la necesidad del empuje femenino en la lucha antimilitar. Sin ella fracasaría, y probablemente tendría más que perder que el mismo hombre.

LIBERTAD